SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 0142/Pdt.G/2010/PA.Wt.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Wates yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagaimana tertera di bawah ini, dalam perkara cerai gugat antara: ----------

PENGGUGAT, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo; ----------

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**; ---------

M E L A W A N

TERGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Buruh Pabrik, tempat tinggal Kabupaten Bandung, Jawa Barat; ----------

Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**; ----------

Pengadilan Agama tersebut; ----------

Telah memeriksa berkas perkara; ----------

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan; ----------

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan gugatannya tertanggal 11 Mei 2010 yang didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Wates di bawah Register Nomor: 0142/Pdt.G/2010/PA.Wt. tanggal 11 Mei 2010 telah mengajukan hal-hal sebagai berikut: ----------

1. Bahwa pada tanggal 16 Oktober 2003, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) -, Kabupaten Kulon Progo sebagaimana dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 331/14/X/2003, tertanggal 16 Oktober

2003, yang dikeluarkan oleh KUA Wates, Kabupaten Kulon Progo; ----------

2. Bahwa sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sighat taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum di dalam Buku Kutipan Akta Nikah; ----------
3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah kontrakan Penggugat dan Tergugat di Kabupaten Bandung, Jawa Barat; ----------
4. Bahwa selama ikatan pernikahan, Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan telah dikaruniai dua orang anak bernama: ----------
   a. ANAK I Penggugat dan Tergugat, lahir tanggal -; ------
   b. ANAK II Penggugat dan Tergugat, lahir tanggal -; -----

Anak-anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat; --------

5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, akan tetapi mulai sejak awal kehamilan anak kedua antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi; ----------
6. Bahwa perselisihan Penggugat dengan Tergugat pada intinya disebabkan karena: ----------
   a. Tergugat mempunyai kebiasan buruk suka main judi dan minum minuman keras, kebiasaan Tergugat tersebut baru Penggugat ketahui ketika Penggugat hamil anak kedua, dimana Penggugat awalnya mendapat laporan dari tetangga dan teman Tergugat kalau Tergugat suka judi dan mabuk-mabukkan; ----------
   b. Setelah Penggugat mengetahui kebiasaan Tergugat tersebut, Tergugat sering memukul Penggugat karena sering meminta uang untuk main judi dan membeli minuman keras dan Penggugat tidak pernah memberi; ----
7. Bahwa Penggugat merasa tidak tahan lagi dengan kebiasan dan perlakuan kasar dari Tergugat kepada Penggugat,

kemudian puncak perselisihan antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada seminggu setelah Lebaran tahun 2009 Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di alamat Tergugat sebagaimana tersebut diatas, dan Penggugat tetap berada di rumah kontrakan dan sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak lagi menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami istri; -

8. Bahwa pada bulan November 2009 Penggugat bersama anak-anak pulang ke rumah orang tua di Kabupaten Kulon Progo;
9. Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah dan tidak serumah lagi, Tergugat tidak pernah menjenguk Penggugat dan anak-anak dan sudah tidak lagi mempedulikan tentang nafkah dan kelangsungan hidup Penggugat dan anak-anak; --
10. Bahwa dengan penjelasan sebagaimana disebutkan di atas maka telah terbukti bahwa syarat taklik talak yang dulu pernah Tergugat ucapkan telah terpenuhi karena Tergugat telah menelantarkan dan membiarkan Penggugat selama 6 bulan lebih, dan selama itu Tergugat tidak pernah memberi nafkah baik lahir maupun batin serta tidak ada suatu peninggalan apapun yang dapat digunakan sebagai pengganti nafkah, atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut Penggugat telah sangat menderita baik lahir maupun batin, dan oleh karenanya Penggugat tidak rela, oleh sebab itu Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat ke Pengadilan Agama Wates; ----------

Berdasarkan alasan di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Wates segera memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut: ----------

PRIMAIR: ----------

1. Mengabulkan gugatan Penggugat; ----------
2. Menceraikan pernikahan Penggugat dengan Tergugat; -------
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum; ----------

SUBSIDAIR: ----------

Mohon putusan yang seadil-adilnya; ----------

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir atau mengirim wakilnya ke persidangan, meskipun ia menurut berita acara panggilan Nomor 0142/Pdt.G/2010/PA.Wt. tanggal 01 Juni 2010 dan tanggal 12 juli 2010 yang dibacakan di persidangan, telah dipanggil dengan patut oleh DADANG MAJID, Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Cimahi, oleh karena itu Tergugat tidak dapat di dengar keterangannya;----------

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan;----------

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Pengugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;---

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:----------

I. **BUKTI SURAT:**

1. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk NIK: - atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Kulon Progo tanggal 01 Maret 2010, bermaterai cukup, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi kode P.1;----------
2. Fotocopy Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: - yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama -, Kabupaten Kulon Progo tanggal 16 Oktober 2003, bermaterai cukup, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi kode P.2;----------

II. **SAKSI-SAKSI:**

1. SAKSI I, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan Pamong Desa, bertempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo, dibawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut: ----------

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;----------
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah sekitar tahun 2003 dan saksi menyaksikan Tergugat membaca sighat taklik talak setelah akad nikah;----------
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat lalu pindah di rumah kontrakan di Bandung, karena pekerjaan;----------
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak yang sekarang ikut bersama Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sejak tahun 2009 berpisah tempat tinggal bersama karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke rumah orang tuanya dan kemudian Penggugat pulang ke rumah orang tuanya ke Kulon Progo karena tidak tahan dengan perilaku Tergugat yang gemar bermain judi dan selalu meminta uang kepada Penggugat apabila tidak diberi Tergugat memukul Penggugat, bahkan kendaraan milik Penggugat telah dijual oleh Tergugat;----------
- Bahwa selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memperdulikan dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan anaknya dan tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah;----------
- Bahwa dari pihak keluarga sudah 3 kali bermusyawarah untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;----------
- Bahwa saksi sudah pernah menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;----------

2. SAKSI II, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan Perangkat Desa, bertempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo, dibawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut: ----------

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah tetangga saksi;----------
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah pada tahun 2003;-------
- Bahwa setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sighat taklik talak;----------
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dan tinggal di rumah orang tua Penggugat kemudian pindah ke rumah kontrakan di Bandung;---
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikarunia 2 orang anak yang sekarang ikut kepada Penggugat;--
- Bahwa sejak tahun 2009 Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal bersama, yang disebabkan karena Tergugat yang suka bermain judi dan minum-minuman keras;----------
- Bahwa Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat ke rumah orang tuanya di Bandung kemudian Penggugat juga pulang ke rumah orang tuanya di Kulon Progo;----------
- Bahwa selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memperdulikan dan tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan kedua anaknya;-------

Menimbang, bahwa terhadap keterangan dua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya;----------

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tetap pada pendiriannya untuk bercerai dan tidak akan mengajukan sesuatupun lagi serta telah menyerahkan uang Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadl dan telah mohon putusan, maka untuk mempersingkat cukuplah ditunjuk berita acara pemeriksaan perkara ini sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;----------

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang tersebut di atas;----------

Menimbang, bahwa berdasarkan pemeriksaan identitas dan bukti P.1. ternyata Penggugat bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Wates maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) dan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006, perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Wates; ----------

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.2. terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah sejak tanggal 16 Oktober 2003, oleh karenanya Penggugat dan Tergugat yang mempunyai hubungan hukum sebagai suami istri tersebut berkualitas sebagai pihak-pihak yang beperkara; ----------

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan cerai dengan alasan sejak kehamilan anak kedua antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan yang disebabkan karena Tergugat suka main judi dan minum-minuman keras dan sering meminta uang kepada Penggugat dan kalau tidak diberi Terguat memukul Penggugat sampai puncaknya pada lebaran tahun 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke rumah orang tuanya dan Penggugat tetap tinggal di rumah kontrakan sampai bulan Nopember 2009 Penggugat kemudian Pulang ke rumah orang tua di Kulon Progo hidup berpisah dengan Tergugat sampai sekarang tidak kembali lagi dan selam itu pula Tergugat tidak pernah memperdulikan Penggugat dan anaknya; ----------

Menimbang, bahwa di persidangan telah diperiksa alat bukti tertulis yang kesemuanya telah memenuhi syarat sebagai alat bukti tertulis, untuk itu dapat diterima dan telah pula didengar keterangan 2 orang saksi yang pada pokoknya menyatakan bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat ke rumah orang tuanya di Bandung sejak tahun 2009 sampai sekarang yang disebabkan karena Tergugat suka bermain judi dan meminta uang kepada Penggugat apabila tidak diberi kemudian memukul Penggugat dan sejak pisah

tempat tinggal bersama Tergugat sudah tidak memperdulikan dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan kedua anaknya; ----------

Menimbang, bahwa dari gugatan Penggugat dan keterangan saksi-saksi dapat diambil kesimpulan bahwa sejak tahun 2009 yang lalu Tergugat telah dengan sengaja meninggalkan Penggugat, tidak memberi nafkah dan tidak memperdulikan kepada Penggugat, dan telah berjalan hampir 2 tahun secara berturut-turut; ----------

Menimbang, bahwa dari keterangan dua orang saksi, maka berdasarkan pasal 174 HIR harus dinyatakan terbukti Tergugat telah melanggar sighot taklik talak yang diucapkannya setelah akad nikah dahulu, khususnya angka 2 dan 4 sebagaimana tercantum dalam buku nikah, yaitu terbukti telah dengan sengaja, tidak memberi nafkah dan tidak memperdulikan kepada Penggugat, dan telah berjalan lebih dari 6 (enam) bulan secara berturut-turut; ----------

Menimbang, bahwa dengan terlanggarnya sighot taklik talak tersebut, maka alasan perceraian bagi Penggugat telah berdasarkan pada pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam, dan Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan untuk membela haknya, maka Tergugat dianggap mengakui seluruh dalil gugatan Penggugat dan berdasarkan pasal 125 HIR kepada Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dikabulkan dengan verstek; ----------

Menimbang, bahwa terhadap pelanggaran taklik talak ini ternyata Penggugat telah menyerahkan uang Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai iwadl, maka harus dinyatakan syarat taklik talak Tergugat terhadap Penggugat telah terpenuhi, dan dengan demikian talak Tergugat terhadap Penggugat benar-benar terwujud, sebagaimana yang tertuang dalam Kitab Tanwirul Qulub Juz II halaman 359, yang berbunyi: ----------

واذا علق طلاقا على شرط وقع عند وجود الشرط

Artinya: "*Apabila suami menggantungkan talak dengan sesuatu syarat, maka jatuhlah talaknya dengan terwujudnya syarat tersebut*";----------

Menimbang, bahwa karena perceraian yang diajukan oleh Penggugat tersebut adalah perceraian pertama yang terjadi antara Penggugat dan Tergugat, maka talak yang jatuh dari Tergugat terhadap Penggugat adalah talak satu khul'i;------

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 181 ayat(1) HIR biaya perkara dibebankan kepada pihak yang kalah, namun oleh karena perkara bidang perkawinan ini mempunyai hukum acara khusus, maka berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006, kepada Penggugat dibebankan untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini;-

Mengingat segala dalil syar'i dan pasal-pasal dari perundang-undangan yang bersangkutan;----------

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;--
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;----------
3. Menyatakan syarat taklik talak telah terpenuhi;---------
4. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat dengan iwadl sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);----------
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini dihitung sebesar Rp. 281.000,- (dua ratus delapan puluh satu ribu rupiah);----------

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 22 Juli 2010 M bertepatan dengan tanggal 10 Sya'ban 1431 H oleh kami Drs. BARWANTO, SH. sebagai Ketua Majelis, Drs. H.M. WASIL dan SITI HANIFAH S.Ag. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh

Hakim-Hakim Anggota dan NURLISTIYANI, SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat; ----------

Ketua Majelis,

Drs. BARWANTO, SH.

Hakim Anggota, Hakim Anggota,

Drs. H.M. WASIL **SITI HANIFAH, S.Ag.**

Panitera Pengganti,

NURLISTIYANI, SH.

Rincian Biaya Perkara:

1.	Biaya Pendaftaran	: Rp	30.000,-
2.	Biaya Panggilan	: Rp	240.000,-
3.	Biaya Redaksi	: Rp	5.000,-
4.	Biaya Meterai	: Rp	6.000,-
	Jumlah	: **Rp**	**281.000,-**